

## AUTO N. 05025

### “POR EL CUAL SE DECRETAN LA PRÁCTICA DE PRUEBAS Y SE ADOPTAN OTRAS DETERMINACIONES”

#### LA DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE AMBIENTE

En uso de las facultades legales conferidas por la Ley 99 de 1993, con fundamento en la Ley 1333 de 2009, en concordancia con el Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, el Decreto Distrital 109 del 16 de marzo de 2009 modificado por el Decreto 175 de 2009 y en especial, las delegadas por la Resolución 01466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 02566 del 15 de agosto de 2018 de la Secretaría Distrital de Ambiente y

#### CONSIDERANDO

##### I. ANTECEDENTES

Que mediante **Auto No. 03379 del 11 de junio de 2014**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente – SDA, inició proceso sancionatorio ambiental en contra del señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, con el fin de verificar los hechos u omisiones constitutivas de infracción a las normas ambientales.

Que el anterior acto administrativo, fue notificado por aviso el día 05 de agosto de 2015, al señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, con constancia de ejecutoriedad de fecha 10 de agosto de 2015, a folio 11 del expediente.

Que, el mencionado acto administrativo fue comunicado al señor Procurador 4 Judicial II Agrario y Ambiental de Bogotá, mediante Oficio con radicado No. 2014EE114467 de fecha 15 de julio de 2014, a folio 21 del expediente, e igualmente fue publicado en el Boletín Legal Ambiental el día 07 de octubre de 2015.

Que mediante **Auto 04678 del 01 de diciembre de 2017**, la Dirección de Control Ambiental de la Secretaría Distrital de Ambiente, formuló al señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, el siguiente cargo:

*“**CARGO ÚNICO:** Haber realizado la movilización en Territorio Nacional de dos especímenes de Fauna silvestre denominadas **TORTUGAS MORROCOY (Chelonoidis Carbonaria)**, sin el respectivo salvoconducto, vulnerando presuntamente con esta conducta lo establecido en el **artículo 196 del***

**Decreto 1608 de 1978**, (compilado hoy en el artículo 2.2.1.2.22.1 del Decreto 1076 de 2015), en concordancia con lo establecido en el **artículo 221 numeral 3 del Decreto 1608 de 1978**, (compilado en el Artículo 2.2.1.2.25.2 del Decreto 1076 de 2015), y el **artículo 3 de la Resolución 438 de 2001**".

Que el mencionado acto administrativo fue notificado por edicto al señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, el cual fue fijado el día 23 de abril de 2018.

## II. DESCARGOS

Que el señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, no presentó descargos por escrito frente al auto de formulación de cargos, ni aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara pertinentes y conducentes, dentro del término legal estipulado en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

## III. CONSIDERACIONES JURÍDICAS

Durante la etapa probatoria se pretende obtener los elementos necesarios que proporcionen la efectiva consecución de la certeza respecto de los hechos objeto de debate.

Que dichos elementos probatorios, deben ser conducentes, pertinentes y necesarias, toda vez que los hechos articulados en el proceso, los que constituyen el tema a probar, deben tener incidencia sobre lo que se va a concluir en éste.

Que, en cuanto a los descargos y los términos de Ley para la presentación de los mismos, el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, dispone:

***"ARTÍCULO 25. DESCARGOS.** Dentro de los diez días hábiles siguientes a la notificación del pliego de cargos al presunto infractor este, directamente o mediante apoderado debidamente constituido, podrá presentar descargos por escrito y aportar o solicitar la práctica de las pruebas que estime pertinentes y que sean conducentes."*

Que, desde el punto de vista procedimental, se tiene en cuenta que, con base en lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, esta Autoridad Ambiental está investida de la facultad para decretar la práctica de las pruebas consideradas de interés para el proceso Sancionatorio de acuerdo con los criterios de conducencia, pertinencia y necesidad.

Que en el párrafo del artículo 25 de la Ley 1333 de 2009, se establece: *"Los gastos que ocasione la práctica de una prueba serán a cargo de quien lo solicite"*.

Que en virtud de lo establecido en el Artículo 26 de la Ley 1333 de 2009, la práctica de las pruebas consideradas conducentes, se deben llevar a efecto dentro de los treinta (30) días, término que podrá prorrogarse por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, soportado en un concepto técnico que establezca la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

## IV. PRUEBAS

Que previo a la decisión que deba tomarse, es preciso consultar los principios y criterios que rigen el procedimiento en materia de pruebas, tales como los de la conducencia, la pertinencia, la utilidad, el fin de esta, y fundamentalmente frente al tema de la investigación de que trata este procedimiento sancionatorio ambiental.

Así las cosas, en cuanto al concepto de conducencia, nos referimos a la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar un hecho determinado, es decir, que la práctica de la prueba es permitida por la ley como elemento demostrativo de algún hecho o algún tipo de responsabilidad; la pertinencia es la relación directa entre el hecho alegado y la prueba solicitada, y la utilidad se refiere a su aporte concreto en punto del objeto de la investigación, en oposición a lo superfluo e intrascendente.

Luego de haber efectuado las anteriores precisiones, resulta oportuno indicar:

Que, para el presente caso, es importante resaltar que el investigado, **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, no aportó o solicitó la práctica de pruebas que estimara conducentes y/o pertinentes de conformidad con lo establecido en el artículo 25 de la Ley 1333 de 2009.

En consecuencia, se dispondrá la apertura de la etapa probatoria de forma oficiosa en el procedimiento sancionatorio ambiental iniciado en contra del señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, por lo cual se tendrán como tales las que a continuación se relacionan, mismas que obran en el plenario y que serán tenidas en cuenta por este Despacho al momento de tomar decisión de fondo dentro de la presente actuación:

- **Acta de Incautación No. AI-SA-07-09-13 0059 del 05 de septiembre de 2013.**

Esta prueba es **conducente** puesto que, el **Acta de Incautación No. AI-SA-07-09-13 0059 del 05 de septiembre de 2013**, es el medio idóneo para demostrar la existencia de los hechos que dieron origen al incumplimiento de normas de carácter ambiental, en este caso la movilización de dos (2) especímenes de Fauna silvestre colombiana denominadas **TORTUGAS MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*)**, sin contar con el respectivo salvoconducto de movilización.

Son **pertinentes** toda vez que, el **Acta de Incautación No. AI-SA-07-09-13 0059 del 05 de septiembre de 2013**, demuestran una relación directa entre los hechos investigados, por la movilización de dos (2) especímenes de Fauna silvestre colombiana denominadas **TORTUGAS MORROCOY (*Chelonoidis Carbonaria*)** infringiendo con esta conducta la normatividad ambiental.

Corolario de lo anterior, esta prueba resulta **útil** puesto que con ellas se establece la ocurrencia del hecho investigado, por lo que el **Acta de Incautación No. AI-SA-07-09-13 0059 del 05 de septiembre de 2013**, son el medio probatorio necesario para demostrar la ocurrencia del hecho constitutivo de infracción ambiental.

Que, así las cosas, una vez agotado el periodo probatorio, se debe continuar con el trámite de la correspondiente actuación administrativa, de acuerdo con el procedimiento descrito en la Ley 1333 de 2009 *“Por la cual se establece el procedimiento sancionatorio ambiental y se dictan otras disposiciones”*

Que es preciso establecer de manera preliminar que, el artículo 308 de la Ley 1437 de 2011, respecto al régimen de transición y vigencia del Código Contencioso Administrativo, prevé:

*“(...) El presente Código comenzará a regir el dos (2) de julio del año 2012. Este Código sólo se aplicará a los procedimientos y las actuaciones administrativas que se inicien, así como a las demandas y procesos que se instauren con posterioridad a la entrada en vigencia. Los procedimientos y las actuaciones administrativas, así como las demandas y procesos en curso a la vigencia de la presente ley seguirán rigiéndose y culminarán de conformidad con el régimen jurídico anterior”.*

De la transcrita prescripción se observa con claridad que para el presente caso son aplicables las disposiciones traídas por la ley 1437 del 2011, por cuanto el procedimiento administrativo sancionatorio adelantado en contra del señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, nació a la vida jurídica estando en vigencia el citado Código.

## **V. COMPETENCIA DE ESTA SECRETARÍA**

Que a través del Acuerdo 257 del 30 de noviembre de 2006, modificado por el acuerdo 546 de 2013, se transformó el Departamento Técnico Administrativo del Medio Ambiente –DAMA–, en la Secretaría Distrital de Ambiente, a la que se le asignó entre otras funciones, la de ejercer el control y vigilancia del cumplimiento de las normas de protección ambiental y manejo de recursos naturales, emprender las acciones de policía que sean pertinentes al efecto, y en particular adelantar las investigaciones e imponer las sanciones que corresponda a quien infrinja dichas normas.

Que el artículo 5° del Decreto 109 de 2009, modificado por el Decreto 175 de 2009, en su literal d) asigna a esta Secretaría la función de ejercer la autoridad ambiental en el Distrito Capital, en cumplimiento de las funciones asignadas por el ordenamiento jurídico vigente, a las autoridades competentes en la materia.

Que de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 1° de la Resolución 1466 del 24 de mayo de 2018, modificada por la Resolución 2566 del 15 de agosto de 2018, proferidas por el señor Secretario Distrital de Ambiente, por medio de las cuales delega en el Director de Control Ambiental, entre otras funciones, la de *“Expedir los actos administrativos de impulso relacionados con los procesos sancionatorios.”*

Que, en mérito de lo expuesto, esta Entidad,

**DISPONE**

**ARTÍCULO PRIMERO. – ORDENAR** la apertura de la etapa probatoria dentro del procedimiento sancionatorio ambiental iniciado por esta Secretaría mediante en el **Auto No. 03379 del 11 de junio de 2014**, en contra del señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413, por un término de treinta (30) días, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente Acto Administrativo.

**PARÁGRAFO** - El presente término podrá ser prorrogado por una sola vez y hasta por sesenta (60) días, para lo cual deberá estar soportado en los correspondientes conceptos técnicos que establezcan la necesidad de un plazo mayor para la ejecución de las pruebas.

**ARTÍCULO SEGUNDO. - INCORPORAR** como pruebas dentro de la presente investigación ambiental, por ser pertinente, útil y conducente al esclarecimiento de los hechos, la siguiente:

- **Acta de Incautación No. AI-SA-07-09-13 0059 del 05 de septiembre de 2013.**

**ARTÍCULO TERCERO. - NOTIFICAR** el contenido del presente Auto al señor **MIGUEL ANTONIO GONZALEZ SOTELO**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.539.413 y, como lugar de domicilio en la calle 14 No.12 – 07 del municipio de Zipaquirá en el departamento de Cundinamarca, de conformidad con el Artículo 24 de la Ley 1333 de 2009, en concordancia con los artículos 66, 67, 68, 69 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**PARÁGRAFO.** - En el momento de la notificación, el apoderado o quien haga sus veces, deberá allegar el documento idóneo que lo acredite como tal.

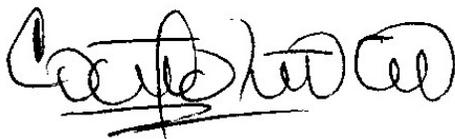
**ARTÍCULO CUARTO.-** El expediente **SDA-08-2014-841**, estará a disposición de la interesada en la oficina de expedientes de esta Secretaría de conformidad con el artículo 36 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**ARTÍCULO QUINTO.** - Contra la presente providencia **No** procede recurso alguno., de conformidad con el Artículo 75 de la Ley 1437 de 2011 Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

*Expediente: SDA-08-2014-841*

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**Dado en Bogotá D.C., a los 30 días del mes de diciembre del año 2020**



**CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR**

## DIRECCION DE CONTROL AMBIENTAL (E)

### Elaboró:

JUAN FELIPE RODRIGUEZ VARGAS C.C: 1110485598 T.P: N/A CPS: BORRAR USER FECHA EJECUCION: 12/11/2020

JUAN FELIPE RODRIGUEZ VARGAS C.C: 1110485598 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20201631 DE 2020 FECHA EJECUCION: 12/11/2020

### Revisó:

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ C.C: 52432320 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20201402 DE 2020 FECHA EJECUCION: 16/12/2020

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ C.C: 52432320 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20201402 DE 2020 FECHA EJECUCION: 19/11/2020

ALEXANDRA CALDERON SANCHEZ C.C: 52432320 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20201402 DE 2020 FECHA EJECUCION: 14/12/2020

LADY JOHANNA TORO RUBIO C.C: 1010167849 T.P: N/A CPS: CONTRATO 20201493 DE 2020 FECHA EJECUCION: 14/12/2020

JAIRO MAURICIO BELTRAN BALLEEN C.C: 79724443 T.P: N/A CPS: CONTRATO 2020-0781 DE 2020 FECHA EJECUCION: 16/12/2020

### Aprobó:

#### Firmó:

CAMILO ALEXANDER RINCON ESCOBAR C.C: 80016725 T.P: N/A CPS: FUNCIONARIO FECHA EJECUCION: 30/12/2020